



Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Září - Říjen 2020

Weinhold Legal

Aktuálně z rozhodovací praxe

Akcie, obchodní závod či podíl nejsou předmětem veřejné zakázky na dodávky

(Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Af 70/2018-138, ze dne 27. května 2020)

Uvedeným rozsudkem došlo ke zrušení rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Předmětem rozhodnutí bylo nabytí určitého počtu akcií a koupě části závodu Libereckým krajem mimo zadávací řízení. Podle názoru ÚOHS se nicméně předmětná zakázka měla považovat za veřejnou zakázku na dodávky a měla tak být realizována v zadávacím řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). ÚOHS svým rozhodnutím zmařil tehdejší snahy Libereckého kraje zajistit nákupem akcií dopravu prostřednictvím vlastního dopravního podniku.

ÚOHS dospěl k závěru, že předmětem definice veřejné zakázky na dodávky je věc ve smyslu občanského zákoníku, tzn. že akcie, podíl či část závodu jsou podle tohoto výkladu předmětem veřejné zakázky na dodávky a k jejich nabytí tak může dojít pouze prostřednictvím zadávacího řízení.

V následném řízení se Krajský soud v Brně zabýval primárně otázkou, co je vlastně předmětem veřejné zakázky na dodávky. Zatímco ÚOHS pojem vykládal velice striktně a přikláněl se k formálnímu chápání věci ve smyslu občanského zákoníku, tedy že předmětem veřejné zakázky na dodávky může být jakákoliv věc v právním smyslu, Liberecký kraj s odkazem na evropskou legislativu tento závěr vyvracel.

Evropská legislativa totiž předmět veřejných zakázek na dodávky chápe podstatně užejí, a sice pouze jako produkty, výrobky, popř. jiný výsledek výroby. Pod evropské pojetí tak v žádném případě nelze podřadit akcie, závod či jeho část. Širší pojetí navíc podle soudu nebylo ani v úmyslu českého zákonodávce. Dal tedy za pravdu žalobci, Libereckému kraji, a rozhodnutí ÚOHS zrušil.

Uvedené rozhodnutí krajského soudu je v této otázce více než žádoucí. Závěry ÚOHS by totiž mohly vést ke zcela absurdním

situacím, například v případě převodu obchodního podílu si lze jen těžko představit navzájem porovnatelné nabídky či porovnatelná plnění. V případě realizace korporátní akvizice by zadavatel jen stěží vymezil zadávací podmínky tak, aby pro něj byla akvizice výhodná a žádoucí.

Pro úplnost dodáváme, že na uvedenou interpretační nejasnost pamatuje i jedna z aktuálně připravovaných novel ZZVZ. Ta obsahuje ustanovení, které výslovně vylučuje z předmětu veřejné zakázky na dodávky cenné papíry, obchodní závod či podíl v obchodní korporaci.

Kdy je předložení oprávnění k podnikání nepřiměřeným požadavkem zadavatele?

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS – R0052/2020/VZ, ze dne 19. května 2020)

V rámci uvedeného řízení ÚOHS na návrh jednoho z dodavatelů přezkoumal zadávací podmínky k veřejné zakázce, jejímž předmětem je výstavba velkého městského okruhu v Brně. Zadavatel, Statutární město Brno, v zadávacích podmínkách požadoval, aby dodavatel předložil ke splnění profesní způsobilosti platný doklad o oprávnění k podnikání, a to v předmětu činnosti „*montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení*“. Současně však požadoval oprávnění k „*provádění staveb, jejich změn a odstraňování*“. Požadavek obou oprávnění přitom zadavatel v rozhodnutí o námitkách odůvodnil potřebou zajistit vysokou odbornost vybraného dodavatele a jakékoliv nahrazení oprávnění důrazně odmítl.

ÚOHS nicméně označil současné doložení obou oprávnění jako neúčelné, nadbytečné a tudíž nepřiměřené, a to z toho důvodu, že oprávnění k „*provádění staveb, jejich změn a odstraňování*“ svým obsahem konzumuje oprávnění s předmětem činnosti „*montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení*“. Postupem zadavatele tak mohlo dojít k odrazení potenciálních dodavatelů, kteří přímo nedisponují oprávněním k činnosti „*montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení*“, ale jsou oprávněni tento předmět podnikání vykonávat na základě oprávnění k provádění staveb.

Legal Update z oblasti veřejných zakázek

Září - Říjen 2020

Weinhold Legal

Dále ÚOHS zdůraznil, že v požadavcích pro splnění profesní způsobilosti nemusí zadavatel vymežit veškerá oprávnění k podnikání nezbytná k pokrytí celého předmětu plnění veřejné zakázky, nýbrž jen ta oprávnění, která považuje za nejpodstatnější. A i v takovém případě musí požadavky zadavatele respektovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, v posuzovaném případě zejména zásadu přiměřenosti.

Administrativní pochybení v nabídce vedlo k vyloučení dodavatele

(Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS – R0023/2020/VZ, ze dne 21. dubna 2020)

V šetřeném případě se dodavatel dopustil administrativního pochybení při vyplňování položkového rozpočtu v nabídce na veřejnou zakázku, a to chybným označením tzv. *cartridge* pro tiskárnu, když uvedl nesprávné *Part Number* (číslo identifikující položky). Tím fakticky uvedl plnění, které neodpovídalo požadavkům zadavatele. Byl tedy zadavatelem vyzván k objasnění této části nabídky. V podaném objasnění již dodavatel uvedl správné *Part Number* a vzhledem k tomu, že byly všechny ostatní požadavky splněny, rozhodl zadavatel o výběru nabídky tohoto dodavatele.

Proti rozhodnutí o výběru dodavatele podal jiný dodavatel námitky, které zadavatel odmítl. Nespokojen s rozhodnutím o námitkách se proto dodavatel obrátil na ÚOHS jako na orgán příslušný k výkonu dozoru. ÚOHS rozhodl, že zadavatel porušil zákon tím, že vybraného dodavatele nevyloučil, ačkoli údaje a doklady obsažené v jím předložené nabídce nesplňují zadávací podmínky. Proti tomuto rozhodnutí podal vybraný dodavatel rozklad.

Ve svém vyjádření posléze uvedl, že se jednalo pouze o administrativní pochybení, které je i vzhledem ke své povaze zcela marginální. K obdobnému závěru dospěl také zadavatel, který navíc poukázal na nezanedbatelné množství položek, které je nutné jako součást nabídky vyplnit, čímž se chyby různé povahy stávají více než pravděpodobné. Navíc zadavatel poukázal na skutečnost, že ZZVZ změny v položkovém rozpočtu výslovně připouští.

Předseda ÚOHS v rozkladovém řízení nicméně vycházel z premisy, že dodavatel sice uvedl *Part Number*, které nevyhovuje požadavkům zadavatele, nicméně jedná se o označení reálně existující *cartridge*

pro tiskárnu. Pokud tak dodavatel v objasnění nabídky uvedl jinou *cartridge*, která již splňovala požadavky zadavatele, jedná se o materiální změnu nabídky, která je dle ZZVZ po uplynutí lhůty k podání nabídek nepřipustná.

Na tomto závěru dle ÚOHS nemění nic ani zákonem zakotvená přípustnost změny v položkovém rozpočtu. Ta se totiž může týkat pouze změny v ocenění, nikoliv v předmětu nabízeného plnění.

© 2020 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Manažer
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com