



# Legal update

Srpen 2023

## Weinhold Legal

### Obsah

#### Aktuality v legislativě

Novela AML zákona

#### Aktuality v judikatuře

Vliv změny stanov na délku funkčního období člena voleného orgánu; časové omezení funkčního období

Odvolání podané neoprávněnou osobou a žaloba pro zmatečnost

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

#### Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser, Ondřej Tejnský

#### ESG – Firemní udržitelnost

Tereza Hošková

#### Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

#### Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma

#### IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przczek

#### Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

#### Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Daša Aradská

**Pracovní právo:** Eva Procházková, Anna Bartůňková, Daša Aradská, Ondřej Tejnský

#### Slovenské právo:

Tomáš Čermák, Karin Konečná

#### Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

**Soudní a rozhodčí řízení:** Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová, Michal Švec

#### Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

**Start-upy, venture kapitál a kryptoměny:** Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Švec, Ondřej Tejnský

#### Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Monika Švaříčková

## Aktuality v legislativě

### Novela AML zákona

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**AML zákon**“ a „**novela**“), jenž do Poslanecké sněmovny předložila vláda, má za cíl implementaci opatření obsažených v Akčním plánu ke Zprávě o druhém kole národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu, odstranění vybraných nedostatků identifikovaných v rámci hodnocení výborem Moneyval Rady Evropy a v neposlední řadě rovněž odstranění nedostatků AML zákona, které se projeví v aplikační praxi.

Novela upravuje následující oblasti:

- i. rozsah povinných osob, tj. osob, kterým vyplývají povinnosti z AML zákona,
- ii. explicitně se vymezují obchodníci s drahými kameny a drahými kovy jako povinné osoby,
- iii. explicitně se upravuje možnost neprovedení kontroly klienta v případě, kdy by mohlo dojít ke zmaření šetření podezřelého obchodu,
- iv. zvyšuje se horní hranice pokuty pro osoby zodpovědné za porušení AML zákona až na 1.000.000 Kč,
- v. další úpravy technického charakteru.

Dle novely dochází k rozšíření okruhu povinných osob o provozovatele loterie a binga formou internetové hry a dále o insolvenční a restrukturalizační správce. U prvně uvedené skupiny je důvodem zvýšené riziko zneužití uživatelského konta, které je zřizováno v rámci registrace k těmto hazardním hrám, pro praní peněz. Druhá skupina je nově mezi povinné osoby zařazena proto, že nakládá s majetkovou podstatou, jejíž hodnota může dosahovat značných objemů, přičemž výnosy z trestné činnosti mohou figurovat jak v majetkové podstatě, tak za ně mohou být nabývány věci z majetkové podstaty v rámci jejího zpeněžení.

Navrhované ustanovení § 9b umožní povinné osobě neprovést kontrolu klienta nebo její dílčí část, jestliže (a) by provedení kontroly nebo její dílčí části mohlo vést ke zmaření nebo ohrožení šetření podezřelého obchodu, nebo (b) jí Finanční analytický úřad dá pokyn k neprovedení kontroly nebo její dílčí části z důvodu, že by její provedení mohlo zmařit nebo ohrozit šetření podezřelého obchodu nebo probíhající trestní řízení.

Uplatní-li povinná osoba postup dle ustanovení § 9b, musí současně oznámit podezřelý obchod Finančnímu analytickému úřadu a dále jej informovat o (i) okolnostech a důvodech neprovedení kontroly nebo její dílčí části v rozsahu, který umožňuje posouzení vhodnosti tohoto postupu, a (ii) konkrétním postupu v rámci kontroly nebo její dílčí části, který neprovedla.

Novelou je rovněž navrhováno zahrnout platby prostřednictvím virtuálních aktiv (např. bitcoiny) mezi do definice plateb v hotovosti.

Z důvodu nutnosti v co nejkratší době implementovat doporučení Moneyvalu je navrhována účinnost novely k 1. lednu 2024.



# Legal update

Srpen 2023

## Weinhold Legal

### Aktuality v judikatuře

#### vliv změny stanov na délku funkčního období člena voleného orgánu; časové omezení funkčního období

(Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 1915/2022 ze dne 17. května 2023)

V předmětné věci se Nejvyšší soud zabýval (i) otázkou vlivu rozhodnutí o změně stanov spočívající v prodloužení funkčního období členů volených orgánů na délku funkčního období stávajících členů volených orgánů a dále (ii) zda, je možné sjednat funkční období členů volených orgánů jako časově neomezené.

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že „**mění-li se stanovy akciové společnosti rozhodnutím valné hromady, je změna stanov, spočívající v prodloužení funkčního období členů jejich volených orgánů, vůči stávajícím i budoucím členům volených orgánů společnosti účinná zásadně okamžikem, kdy o ní valná hromada rozhodla, není-li v rozhodnutí valné hromady, zákoně či ve stanovách uvedeno jinak.**“ Jestliže se stanovy akciové společnosti mění rozhodnutím jediného akcionáře jednajícího v působnosti valné hromady, je změna stanov, spočívající v prodloužení funkčního období členů jejich volených orgánů, vůči stávajícím i budoucím členům volených orgánů společnosti účinná zásadně okamžikem, kdy rozhodnutí jediného akcionáře společnosti dojde.

Nelze nicméně opomenout, že vztah mezi obchodní korporací a členem jejího voleného orgánu je vztahem smluvním, který nemůže vzniknout bez souhlasu člena voleného orgánu. V případě, kdy je změnou stanov prodlouženo funkční období, dochází tím k překročení souhlasu, který člen při svém zvolení udělil. **K účinnosti prodloužení funkčního období je proto nezbytné, aby s ním člen voleného orgánu vyslovil souhlas, jenž nicméně může být udělen i konkludentně** (typicky např. tím, že bude pokračováno ve výkonu funkce i po uplynutí původního funkčního období).

Obdobně závěry lze uplatnit i v případě zkrácení funkčního období. Zkrácení funkčního období však nemůže mít za následek zánik funkce člena voleného orgánu se zpětnou účinností. **Je-li funkční období zkráceno tak, že účinnosti rozhodnutí o zkrácení by některým (nebo všem) členům voleného orgánu zaniklo funkční období „zpětně“, má takové rozhodnutí za následek odvolání těchto členů z funkce k okamžiku účinnosti rozhodnutí o zkrácení funkčního období** (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 2554/2022 ze dne 18. května 2023).

Konečně Nejvyšší soud konstatoval, že úprava délky funkčního období představenstva akciové společnosti je dispozitivní. Jestliže valná hromada může členy volených

orgánů odvolat z funkce kdykoliv, a to i bez udání důvodů, neshledal Nejvyšší soud žádný důvod, pro který by nemělo být možné ve stanovách ujednat, že funkční období členů volených orgánů je časově neomezené.

#### Odvolání podané neoprávněnou osobou a žaloba pro zmatečnost

(Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 ICdo 63/2023 ze dne 26. května 2023)

Insolvenční soud usnesením zastavil insolvenční řízení vedené na majetek dlužníka z důvodu, že insolvenční navrhovatel (věřitel dlužníka) vzal insolvenční návrh zpět před rozhodnutím o úpadku dlužníka. Proti tomuto rozhodnutí podal dlužník odvolání, které však odvolací soud odmítl, neboť dlužník podle § 130 odst. 4 insolvenčního zákona není osobou oprávněnou k podání odvolání proti usnesení o zastavení insolvenčního řízení po zpětvzetí insolvenčního návrhu, jelikož není insolvenčním navrhovatelem.

Dlužník podal proti rozhodnutím insolvenčního a odvolacího soudu žalobu pro zmatečnost, kterou odůvodnil tím, že u insolvenčního soudu rozhodoval vyloučený soudce. Tato žaloba však byla zamítnuta a zamítavé rozhodnutí bylo potvrzeno Vrchním soudem v Praze jako soudem odvolacím. Dlužník proto podal proti rozhodnutí odvolacího soudu dovolání.

Nejvyšší soud v této věci dospěl k závěru, že „**je-li odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn, odvolací soud je odmítné podle § 218 písm. b/ o. s. ř. bez zřetele k tomu, zda o věci v prvním stupni rozhodl vyloučený soudce. Žalobě pro zmatečnost podané proti takovému usnesení odvolacího soudu proto nelze vyhovět, je-li jako důvod zmatečnosti uplatněna skutečnost, že odvoláním napadené rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce.**“

© 2023 Weinhold Legal  
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: [tomas.novak@weinholdlegal.com](mailto:tomas.novak@weinholdlegal.com), anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na [office@weinholdlegal.com](mailto:office@weinholdlegal.com).