



Legal update

Červen 2024

Weinhold Legal

Obsah

Aktuality v legislativě

Novela zákona o přeměnách

Judikatura

Rozhodnutí SDEU o předběžné otázce položené Městským soudem v Praze

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně, konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí.

Bankovníctví, finance a pojišťovnictví:

Daniel Weinhold, Václav Štraser, Ondřej Tejnský

ESG – Firemní udržitelnost:

Tereza Hošková

Fúze a akvizice:

Daniel Weinhold, Václav Štraser

Insolvence a restrukturalizace:

Zbyšek Kordač, Jakub Nedoma

IT, media, telekomunikace:

Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Przewczek

Nemovitosti:

Pav Younis, Václav Štraser

Ochrana osobních údajů:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Daša Aradská

Pracovní právo:

Eva Procházková, Anna Bartůňková, Daša Aradská,

Ondřej Tejnský

Regulatorní záležitosti:

Daniel Weinhold

Správa rodinného majetku:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Michaela Koblasová

Soudní a rozhodčí řízení:

Milan Polák, Zbyšek Kordač, Anna Bartůňková, Michaela Koblasová, Michal Švec

Soutěžní právo / právo EU:

Tomáš Čermák

Start-upy, venture kapitál a kryptoměny:

Pav Younis, Martin Lukáš, Jakub Nedoma, Michal Švec, Ondřej Tejnský

Veřejné zakázky a veřejný prostor:

Martin Lukáš, Tereza Hošková, Monika Švaříčková

Aktuality v legislativě

Novela zákona o přeměnách

Dne 7. června 2024 podepsal prezident České republiky Parlamentem schválený vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „**Zákon o přeměnách**“ a „**Novela**“), který tak zveřejněním ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv České republiky vstoupí již brzy v platnost.

Primárním účelem přijetí Novely je snaha o splnění povinností, které České republice vyplývají z legislativy Evropské Unie, konkrétně povinnosti transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2121 ze dne 27. listopadu 2019, která v částech, jež jsou předmětem úpravy Zákona o přeměnách, novelizovala do té doby účinnou právní úpravu obsaženou ve směrnici (EU) 2017/1132 (dále jen „**Změnová směrnice**“). Nutno dodat, že i přes minimum pozměňovacích návrhů podaných v rámci legislativního procesu lhůta pro transpozici Změnové směrnice dodržena nebyla, neboť ta uplynula již 31. ledna 2023.

Dle důvodové zprávy k Novele jsou obsahem Novely změny Zákona o přeměnách sledující hlavní cíle Změnové směrnice, jimiž jsou zejména:

- ▶ zpřesnění pravidel přeshraničních přeměn, zjednodušení a zefektivnění procesu přeshraniční fúze, snížení nákladů osob zúčastněných na přeshraničních přeměnách, včetně snížení jejich administrativní zátěže;
- ▶ posílení zjednodušených a zrychlených postupů některých jednodušších typů přeshraničních přeměn;
- ▶ posílení ochrany oprávněných zájmů některých dotčených skupin osob spjatých s osobami zúčastněnými na přeměně, zejména společníků, kteří mají mít za určitých okolností právo ze společnosti vystoupit, věřitelů, kteří mají mít za určitých okolností právo na poskytnutí dostatečné jistoty, a dále také zaměstnanců, a to zejména v oblasti práva na informace a konzultace, jakož i práva na účast v orgánech společnosti, a
- ▶ podpora využívání digitálních nástrojů ve všech fázích přeshraniční přeměny, a to tak, aby bylo možné veškeré zákonné požadavky splnit online, bez nutnosti osobního styku s orgány veřejné moci.

Některé výše uvedené cíle Změnové směrnice již byly v dosavadním znění Zákona o přeměnách více či méně reflektovány, změny zavedené Novelou pak dále výše uvedené cíle do české právní úpravy promítají, když Novelou zejména dochází k:

- ▶ normativnímu zakotvení nového typu přeměny, a sice **rozdělení vyčleněním**, v rámci kterého dle ustanovení § 243 odst. 1 písm. c) Zákona o přeměnách ve znění Novely rozdělovaná společnost nezaniká a vyčleněná část jejího jmění přechází výměnou za podíl nebo podíly (i) na jednu nebo více nově vznikajících společností, pak se jedná o tzv. *vyčlenění se vznikem nové společnosti*, anebo (ii) na jednu nebo více již existujících společností, pak se jedná o tzv. *vyčlenění sloučením*. Rozdíl mezi tímto nově upraveným typem přeměny a klasickým rozdělením odštěpením spočívá zejména v tom, že zatímco v případě rozdělení odštěpením podíl na nástupnické společnosti nabývají společníci rozdělované společnosti, při rozdělení vyčleněním nabývá podíl na nástupnické společnosti přímo rozdělovaná společnost;
- ▶ **odpadnutí povinnosti jmenovat znalce** pro ocenění jmění soudem, neboť dle Novely bude znalec volen ze seznamu znalců přímo dotčenou společností. V této oblasti dochází rovněž i k **rozšíření množiny případů, v rámci kterých nebude nutné znalecké ocenění vůbec provádět**, což proces přeměny zjednoduší, zrychlí a také sníží jeho finanční náročnost;



Legal update

Červen 2024

Weinhold Legal

- ▶ **zjednodušení informační povinnosti**, když namísto doposud povinného zveřejňování upozornění pro věřitele v Obchodním věstníku nově postačí zveřejnění upozornění pro věřitele, zaměstnance a společníky prostřednictvím jeho uložení do sbírky listin obchodního rejstříku;
- ▶ **úpravě práv věřitelů na poskytnutí dostatečné jistoty**, která je ve znění Novely označena jako dostatečné zajištění, když se věřitelům zkracuje lhůta pro uplatnění tohoto práva, a to z dosavadních 6 měsíců na 3 měsíce;

Účinnost Novely je stanovena na 30. den následujícím po dni vyhlášení Novely ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv České republiky, a tedy by účinnosti měla Novela i vzhledem k již uplynuté transpozici lhůt nabýt v průběhu léta tohoto roku.

Judikatura

Rozhodnutí SDEU o předběžné otázce položené Městským soudem v Praze

(Rozsudek SDEU ze dne 16. května 2024 ve věci C-695/22)

Skutkový základ projednávané věci spočíval v tom, že společnost Fondee a.s., která v České republice vykonávala činnost investičního zprostředkovatele ve smyslu ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 256/2004Sb., o podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „ZPKT“), uložila Česká národní banka svým rozhodnutím ze dne 18. ledna 2021 pokutu za to, že v období od 7. října do 27. prosince 2019 předala 407 pokynů svých zákazníků obchodníkovi s cennými papíry usazenému mimo Českou republiku.

Společnosti Fondee a.s. s uložením pokuty nesouhlasila, a proto podala proti rozhodnutí ČNB rozklad k bankovní radě ČNB, která jej však svým rozhodnutím ze dne 18. března 2021 zamítla. Ani s tímto rozhodnutím společnost Fondee a.s. nesouhlasila, a proto podala k Městskému soudu v Praze (dále jen „MSP“) žalobu, kterou se domáhala zrušení rozhodnutí o zamítnutí rozkladu.

Mezi účastníky řízení nebylo sporné, zda společnost Fondee a.s. poskytuje investiční služby zákazníkům s bydlištěm nebo sídlem mimo území České republiky, spor mezi účastníky řízení spočíval zejména v otázce, zda se subjekty, na které se vztahuje čl. 3 odst. 3 směrnice MiFID II (tj. subjekty vyňaté z režimu volného pohybu služeb ve smyslu směrnice MiFID II), tedy i společnost Fondee a.s., mohou s odkazem na článek 56 SFEU, který stanovuje zákaz omezení volného pohybu služeb mezi členskými státy EU, na poskytování takových investičních služeb předáváním pokynů podílet.

Dle názoru ČNB se vyloučení investičních zprostředkovatelů z uplatňování práva na volný pohyb služeb v režimu směrnice MiFID II vztahuje i na jakýkoliv podílání se těchto zprostředkovatelů na poskytování těchto služeb, a proto dle názoru ČNB členský stát může uvedeným zprostředkovatelům zakázat předávat pokyny jejich zákazníků poskytovatelům investičních služeb usazeným v jiném členském státě.

Za těchto okolností se MSP rozhodl přerušit řízení a položit SDEU následující dvě předběžné otázky:

1. „*Má osoba, která je dle čl. 3 odst. 1 [směrnice 2014/65] vyňata z působnosti této směrnice a podle čl. 3 odst. 3 této směrnice nepoživá volného pohybu služeb ve smyslu jejího článku 34,*

právo na volný pohyb služeb zakotvený v článku 56 [SFEU], pokud sama neposkytuje investiční služby na základě jednotného evropského pasu zákazníkovi usazenému v jiném členském státě, ale investiční službu od zahraničního subjektu využívajícího jednotného evropského pasu přijímá, resp. se na jejím poskytování konečnému zákazníkovi jinak podílí (zprostředkovává jej)?“

2. „*Pokud je odpověď na předchozí otázku kladná, brání unijní právo, konkrétně článek 56 [SFEU], právní úpravě zakazující investičnímu zprostředkovateli předávat pokyny zákazníkovi zahraničnímu obchodníkovi s cennými papíry?“*

SDEU následně uvedl, že podstatou položených předběžných otázek je ve skutečnosti otázka, zda musí být příslušné znění směrnice MiFID II vykládáno tak, že i ve vztahu k osobám, které členský stát vyňal z působnosti této směrnice, brání MiFID II vnitrostátní právní úpravě, aby takovým osobám předávání pokynů investičním podnikům v jiném členském státě zakázala.

K výše uvedené otázce pak SDEU uvedl, že: „*čl. 3 odst. 1 písm. c) bod i) směrnice 2014/65 musí být vykládán v tom smyslu, že osoby, které členský stát vyňal z působnosti této směrnice, jsou oprávněny předávat pokyny zákazníkům s bydlištěm nebo sídlem v tomto členském státě k provedení investičním podnikům usazeným v jiném členském státě a povoleným za tímto účelem na základě uvedené směrnice příslušným orgánem tohoto jiného členského státu, a tudíž brání vnitrostátní právní úpravě, která takové předávání zakazuje.“*

Uvedené rozhodnutí tedy vyslovilo, že omezení obsažené v ustanovení § 29 odst. 4 ZPKT zakazující předávat pokyny investičním podnikům usazeným v jiných členských státech není v souladu s unijním právem, a tedy lze očekávat, že uvedené rozhodnutí SDEU bude v budoucnu zákonodárci novelizací ZPKT reflektováno.

© 2024 Weinhold Legal
Všechna práva vyhrazena

Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážít jiný než námi uváděný výklad.

Své připomínky laskavě zasílejte na e-mailovou adresu: Filip.Hainz@weinholdlegal.com, anebo kontaktujte osobu, s níž jste obvykle ve spojení. Odhlášení publikací na office@weinholdlegal.com.