



# Legal Update

## z oblasti veřejných zakázek

### Podzim 2024

## Weinhold Legal

### Aktuálně z rozhodovací praxe

- ▶ [Nejvyšší soud dovedl, že ve lhůtě pro podání nabídek je možné opakovaně podat obsahově obdobné námítky proti zadávací dokumentaci, aniž by byla ovlivněna lhůta pro podání návrhu k ÚOHS.](#)
- ▶ [Nejvyšší soud zrušil předběžné opatření zakazující uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, protože shledal převažující veřejný zájem na včasném zkvalitnění veřejné hromadné dopravy.](#)
- ▶ [Krajský soud v Brně potvrdil, že navýšení odměny dodavatele odůvodněné růstem minimální mzdy, které nebylo vyhrazeno ve smlouvě, je nedovolenou změnou ekonomické rovnováhy smlouvy.](#)
- ▶ [Předseda ÚOHS rozhodl, že existuje-li jiné vhodné opatření k nápravě než uvedené v podaných námítkách, má zadavatel toto opatření přijmout, nikoliv námítky odmítnout.](#)

---

### K možnosti opakovaného podání námitek proti zadávací dokumentaci

(Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 92/2023 ze dne 13. září 2024)

Dne 13. září 2024 byl na úřední desce Nejvyššího správního soudu ČR (dále též „**NSS**“) uveřejněn rozsudek sp. zn. 9 As

92/2023, vyneseny téhož dne, v němž se NSS zabýval otázkou opakovaně podaných námitek proti zadávací dokumentaci.

Dodavatel podal námítky proti zadávacím podmínkám, které zadavatel odmítl. Dodavatel následně podal další námítky, přičemž se v některých částech obsahově shodovaly s dříve podanými námítkami. I tyto druhé námítky byly zadavatelem odmítnuty jako nedůvodné. V reakci na odmítnutí těchto druhých námitek podal dodavatel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“ či „**Úřad**“).

Úřad řízení zastavil v částech, které se obsahově týkaly tvrzení, která dodavatel namítal již v prvních podaných námítkách, a to s odůvodněním, že v této části byl návrh doručen Úřadu opožděně. Úřad dovedl, že lhůta pro podání návrhu počala ve vztahu k argumentaci uvedené v prvních námítkách plynout dnem odmítnutí těchto prvních námitek. Skutečnost, že dodavatel svou argumentaci zopakoval i ve druhých námítkách nepovažoval Úřad za relevantní.

Proti rozhodnutí Úřadu podal dodavatel rozklad k předsedovi ÚOHS, ten však prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Dodavatel proto podal žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „**KS v Brně**“), po kasační stížnosti Úřadu se sporem zabýval NSS.

NSS se s názory Úřadu na opožděnost podání návrhu neztotožnil. Dle jeho názoru **zákon výslovně nezakazuje možnost opakovaně podat námítky shodného znění**. Jediné omezení ve vztahu k podání námitek proti zadávací dokumentaci je lhůta pro jejich podání upravená v § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), dle něž možnost podat námítky proti zadávací dokumentaci končí okamžikem uplynutí lhůty pro podání nabídek.



# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

## Podzim 2024

# Weinhold Legal

NSS dále uvedl, že ZZVZ s výjimkou dodržení objektivní lhůty neomezuje možnost opakovaného podání námitek proti zadávacím podmínkám. Rovněž nestanoví, že lhůta pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele se má odvozovat od okamžiku vydání rozhodnutí o prvních námitkách, resp. od okamžiku odeslání prvních námitek, pokud o nich zadavatel ve stanovené lhůtě nerozhodl.

Dle názoru NSS nebyl postup dodavatele ani šikanózním výkonem práva. Ze správního spisu vyplynulo, že **druhé námitky byly dodavatelem podány až v reakci na rozhodnutí zadavatele o prvních námitkách a dodavatel v nich reagoval na argumenty uvedené v rozhodnutí o prvních námitkách, přičemž argumentaci z prvních námitek doplnil. Poté, co zadavatel tyto námitky jako nedůvodné odmítl, dodavatel v zákonné lhůtě podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.** Dle názoru NSS z takového postupu nelze bez dalšího dovodit snahu blokovat zadávací řízení.

NSS proto uzavřel, že Úřad nesprávně vyložil § 242 odst. 4 a § 251 ZZVZ a v důsledku toho nesprávně posoudil včasnost podaného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Postup dodavatele byl tedy v pořádku a Úřad se měl věcně věnovat všem namítaným skutečnostem bez ohledu na to, zda byly obsahem prvních či druhých námitek.

o o o

### **K podmínkám pro nařízení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky**

*(Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 116/2024 ze dne 7. srpna 2024)*

Uvedeným rozsudkem zrušil NSS unesení KS v Brně o nařízení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít

smlouvu na plnění veřejné zakázky a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

V posuzovaném případě brojil jeden z účastníků zadávacího řízení proti výběru dodavatele s tím, že v rámci řízení před KS v Brně požadoval vydání předběžného opatření, kterým by soud zadavatelé zakázal uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky spočívající v zavedení integrovaného dopravního systému umožňujícího efektivnější užívání různých druhů veřejné hromadné dopravy.

NSS se nejdříve věnoval námitce, že KS v Brně neumožnil zadavateli vyjádřit se k návrhu na vydání předběžného opatření a toto rovnou nařídil. K tomu uvedl, že tento postup byl v pořádku. Kdyby se zadavatel o návrhu dozvěděl předem, mohl by urychleně uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, čímž by zmařil účel předběžného opatření.

Následně se NSS zabýval důvody pro nařízení předběžného opatření. Obecně **soud nařídí předběžné opatření, pokud veřejný zájem na plnění předmětu veřejné zakázky nepřevažuje nad zájmem žalobce na zabránění takovému plnění.** Při posuzování těchto zájmů je soud povinen posoudit závažnost a důvodnost žalobních bodů. Pozornost musí též věnovat tomu, jak je v návrhu na vydání předběžného opatření vylíčena a osvědčena hrozba vážné újmy, k jejímuž odvrácení je nařízení předběžného opatření nezbytné.

Argumentaci žalobce, že nenařízení předběžného opatření by mohl přijít o možnost realizovat zisk a zároveň by přišly vniveč prostředky, které již na získání veřejné zakázky vynaložil, považoval NSS za obecnou a neshledal, že by bylo možno na jejím základě identifikovat zvýšenou intenzitu zájmu žalobce na zabránění plnění smlouvy na veřejnou zakázku. Nadto na základě návrhu na vydání předběžného opatření nebylo možno dospět k závěru, že by byla osvědčena převažující





# Legal Update z oblasti veřejných zakázek

## Podzim 2024

# Weinhold Legal

míra pravděpodobnosti rozhodnutí ve prospěch žalobce.

Oproti tomu NSS shledal veřejný zájem na plnění veřejné zakázky, a to na zkvalitnění veřejné hromadné dopravy, přičemž zkvalitnění této služby je přímo podmíněno realizací veřejné zakázky, jejímž prostřednictvím má zadavatel získat software, kterým doposud nedisponuje. Přitom v prostředí zkvalitňování veřejných služeb je dle NSS významná i rychlost, s níž k potřebným změnám dochází.

NSS proto posoudil intenzitu zájmu žalobce na zabránění uzavření smlouvy s intenzitou veřejného zájmu na zkvalitnění veřejné hromadné dopravy a přiklonil se k názoru, že **nepatrně převažuje zájem na včasném plnění veřejné zakázky, a proto nařízené předběžné opatření zrušil.**

○ ○ ○

## Ke změně ekonomické rovnováhy smlouvy

*(Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 30 Af 8/2022 ze dne 31. července 2024)*

Ve vydání Legal update z oblasti veřejných zakázek za červenec 2022 jsme informovali o rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS – R0159/2021/VZ ze dne 8. prosince 2021, které se věnovalo otázce změny ekonomické rovnováhy smlouvy. Šlo o případ, v němž byla v roce 2004 uzavřena mandátní smlouva o správě nemovitosti s vybraným dodavatelem, kterému příslušela měsíční odměna ve výši 110.000,- Kč. Uvedená částka byla následně navýšena v roce 2008 na měsíční úhradu 140.000,- Kč a následně v roce 2016 na částku 170.000,- Kč měsíčně.

Úřad v přezkoumávaném rozhodnutí dospěl k názoru, že se zadavatel v souvislosti s navýšením odměny v roce 2016 dopustil přestupku, když uvedeným navýšením umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné

zakázky. Jednalo se totiž o takovou změnu smluvních podmínek, která změnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele.

Původně uzavřená smlouva totiž neobsahovala ustanovení umožňující navýšení odměny vybraného dodavatele v souvislosti s růstem minimální mzdy. Dle názoru Úřadu proto na sebe vybraný dodavatel toto riziko převzal. Následné navýšení měsíční odměny právě s odkazem na růst minimální mzdy je změnou ekonomické rovnováhy smlouvy, když na sebe zadavatel převzal rizika původně nesená vybraným dodavatelem. Kdyby byl tento postup avizován již v původním zadávacím řízení, mohlo o plnění zakázky projevit zájem více subjektů.

Proti rozhodnutí předsedy Úřadu podal zadavatel správní žalobu ke KS v Brně. Ten nadepsaným rozsudkem potvrdil právní názor Úřadu i jeho předsedy, tedy **že zvýšení měsíční odměny správce budovy s odkazem na růst minimální mzdy, když ve smlouvě nebyla taková změna vyhrazena (ač si ji strany vyhradit mohly), je nedovolenou změnou ekonomické rovnováhy smlouvy na plnění veřejné zakázky.** Proti rozhodnutí KS v Brně se může zadavatel bránit kasační stížností podanou u NSS. V takovém případě vás budeme o rozhodnutí NSS informovat v rámci některého z dalších Legal update.

○ ○ ○

## K postupu zadavatele při obdržení námitek požadujících vyloučení vybraného dodavatele

*(Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0219/2024/VZ ze dne 2. září 2024)*

V nadepsaném řízení se předseda Úřadu zabýval situací, v níž jeden z dodavatelů podal námítky proti výběru

# Legal Update

## z oblasti veřejných zakázek

### Podzim 2024

## Weinhold Legal

dodavatele, jimiž zpochybnil kvalifikaci tohoto vybraného dodavatele, a proto požadoval jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel se na základě podaných námitek začal kvalifikací vybraného dodavatele dále zabývat, avšak dospěl k názoru, že ve lhůtě pro vyřízení námitek nebude mít postaveno na jisto, zda vybraného dodavatele vyloučit či nikoliv, a proto námítky odmítl.

S ohledem na odmítnutí námitek podal dotčený dodavatel návrh na přezkum úkonů zadavatele k Úřadu, neboť po odmítnutí námitek neměl možnost jiného postupu. Úřad dospěl k rozhodnutí, že zadavatel nedodržel postup pro vyřizování námitek a že jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost. Proti rozhodnutí podal zadavatel rozklad, věc se tak dostala k předsedovi Úřadu. Protože před rozhodnutím ve věci samé zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, proti kterému námítky mířily, předseda Úřadu řízení zastavil, své rozhodnutí však doplnil o *obiter dictum* k postupu zadavatele.

V něm předseda uvedl, že dle jeho názoru není zadavatel oprávněn odmítnout námítky jen proto, že navrhované opatření k nápravě (zde vyloučení vybraného dodavatele pro nesplnění kvalifikace) není v dané situaci vhodné. Zadavatel mohl vyhovět námítkám tím, že by zrušil své rozhodnutí o výběru, poté ověřil, zda vybraný dodavatel splňuje kvalifikační podmínky, a následně o výběru znovu rozhodl. Při takovém postupu by se navrhovatel nemusel okamžitě obracet na Úřad a získal by prostor k případné reakci na nový výběr dodavatele.

**Pokud zadavatel shledá, že námítky mohou být důvodné, avšak existuje jiné vhodné opatření k nápravě, než které požaduje navrhovatel, není důvod námítky odmítnout, ale je třeba přijmout toto jiné vhodné opatření k nápravě.** Pokud toto jiné nápravné opatření nebude stěžovateli

vyhovovat, stále má možnost proti němu brojit novými námítkami podle § 245 odst. 2 ZZVZ.

o o o

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovolujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš  
Partner  
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková  
Vedoucí advokátka  
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Monika Švaříčková  
Advokátka  
Monika.Svarickova@weinholdlegal.com