

Digital Legal Update

Únor 2025

Weinhold Legal

Níže přinášíme aktuální informace z Digital a Kyber oblasti. Budete-li mít k níže uvedenému jakékoli dotazy, neváhejte se na nás obrátit.

Obsah

- ▶ [SDEU k nepřiměřeným nebo nedůvodným žádostem k dozorovým úřadům](#)
- ▶ [SDEU k zásadě minimalizace osobních údajů](#)
- ▶ [Pokyny EDPB 01/2025 k pseudonymizaci k veřejné konzultaci](#)
- ▶ [Zpráva EDPB ke společné dozorové akci CEF 2024](#)
- ▶ [EDPB vydal sborník k OSS mechanismu a právu na přístup](#)
- ▶ [EDPB přijal stanovisko k AI modelům](#)
- ▶ [Doporučení ÚOOÚ ke kamerovým systémům ve školách](#)
- ▶ [Úřad pro AI zveřejnil druhý návrh kodexu správné praxe](#)
- ▶ [Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti](#)

SDEU k nepřiměřeným nebo nedůvodným žádostem k dozorovým úřadům

[Soudní dvůr Evropské unie \(SDEU\) vydal dne 9. ledna 2025 rozsudek ve věci C-416/23](#), která se týkala výkladu čl. 57 odst. 1 písm. f), čl. 57 odst. 4 a čl. 77 odst. 1 GDPR. Rozhodnutí se zaměřilo na otázky spojené s povinnostmi dozorových úřadů při vyřizování stížností subjektů údajů a možnostmi, jak reagovat na zjevně nedůvodné nebo nepřiměřené žádosti.

SDEU potvrdil, že pojem „žádost“ v čl. 57 odst. 4 GDPR zahrnuje i stížnosti podané podle čl. 77 odst. 1 GDPR. To znamená, že dozorové úřady mohou v případě zjevně nedůvodných nebo nepřiměřených stížností subjektu údajů uplatnit možnosti stanovené v čl. 57 odst. 4, tj. uložit přiměřený poplatek nebo stížnost odmítnout.

Soud zdůraznil, že pouhý počet podaných stížností nestačí k tomu, aby byly žádosti považovány za nepřiměřené. Dozorový úřad musí prokázat, že stížnosti jsou podávány se zneužívajícím úmyslem, tj. že nejsou objektivně odůvodněny snahou o ochranu práv subjektu údajů. Například pokud subjekt údajů podává velké množství stížností proti různým správcům bez zjevného důvodu, může to svědčit o zneužívání práva.

Rozsudek potvrdil, že dozorový úřad má na výběr mezi uložením přiměřeného poplatku a odmítnutím stížnosti. Tato volba však musí být odůvodněná a zohledňovat všechny relevantní okolnosti. Dozorový úřad by měl zvolit opatření, které je vhodné, nezbytné a přiměřené, přičemž uložení poplatku může být považováno za mírnější opatření než přímé odmítnutí stížnosti. Dozorové úřady musí pečlivě zvažovat, zda jsou stížnosti podávány v dobré víře, nebo zda jde o zneužití práva. SDEU potvrdil, že subjekty údajů mají právo na účinnou ochranu svých práv, avšak toto právo nesmí být zneužíváno k přetížení dozorových úřadů.

SDEU k zásadě minimalizace osobních údajů

[Soudní dvůr Evropské unie rozhodl dne 9. ledna 2025 ve věci C-394/23](#), která se týkala výkladu čl. 5 odst. 1 písm. c), čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) a čl. 21 GDPR. Spor se týkal shromažďování a zpracování údajů o oslovení zákazníků („pan“ nebo „paní“) při online prodeji jízdenek společností

Digital Legal Update

Únor 2025

Weinhold Legal

SNCF Connect. Sdružení Mousse napadlo tuto praxi u francouzského dozorového úřadu CNIL, který stížnost zamítl. Sdružení Mousse napadlo toto rozhodnutí CNIL žalobou na neplatnost u Conseil d'État (Státní rada, Francie), která se s předběžnou otázkou obrátila na Soudní dvůr Evropské unie.

Soudní dvůr potvrdil, že zpracování údajů o oslovení zákazníků („pan“ nebo „paní“) za účelem personalizace obchodní komunikace na základě jejich genderové identity není objektivně nezbytné pro splnění smlouvy o poskytnutí přepravních služeb, neboť existují méně omezující alternativy, jako je použití obecných a inkluzivních zdvořilostních formulací bez spojitosti s genderovou identitou. Zpracování těchto údajů proto nelze odůvodnit na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) GDPR (nezbytnost pro splnění smlouvy).

Zpracování údajů o oslovení zákazníků nelze považovat za nezbytné pro účely oprávněných zájmů správce (např. personalizace marketingu), pokud:

- ▶ správce neinformoval zákazníky o sledovaném oprávněném zájmu při shromažďování údajů,
- ▶ zpracování přesahuje nezbytný rozsah pro dosažení tohoto zájmu,
- ▶ základní práva a svobody zákazníků (zejména právo na ochranu před diskriminací na základě genderové identity) převažují nad zájmy správce.

Podmínku naprosté nezbytnosti nelze nahradit právem subjektu údajů vznést námitku proti zpracování osobních údajů dle čl. 21 GDPR, jelikož tato je až následným nástrojem ochrany, který nelze použít k ospravedlnění zpracování, jež již od počátku nesplňuje podmínky zákonnosti. SDEU tak opět zdůrazňuje nutnost minimalizace shromažďovaných údajů a důkladného posouzení, zda je zpracování skutečně

nezbytné pro splnění smlouvy nebo pro oprávněné zájmy správce.

Pokyny EDPB 01/2025 k pseudonymizaci k veřejné konzultaci

Během lednového plenárního zasedání v roce 2025 zveřejnil Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB) k veřejné konzultaci [Pokyny 01/2025 k pseudonymizaci](#).

EDPB v pokynech přibližuje definici a praktické využití pseudonymizace jako jeden z nástrojů, které mohou pomoci splnit povinnosti v oblasti ochrany osobních údajů.

Pseudonymizovaná data, která lze přiřadit konkrétní osobě pomocí dodatečných informací, jsou stále považována za osobní údaje. Pokud správce údajů nebo jiný subjekt dokáže data spojit zpět s konkrétním, zůstávají tyto údaje osobními údaji.

Pseudonymizace může posloužit k dodržení zásady minimalizace údajů, při zavádění záměrné a standardní ochrany osobních údajů (čl. 25 GDPR) nebo zajištění úrovně zabezpečení odpovídající danému riziku (čl. 32 GDPR), například při využití oprávněných zájmů jako právního základu (čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR), pokud jsou splněny všechny ostatní podmínky GDPR. Stejně tak může pseudonymizace pomoci zajistit slučitelnost s původním účelem zpracování (čl. 6 odst. 4 GDPR).

Pokyny analyzují technická a organizační opatření a záruky, které je třeba při použití pseudonymizace zavést, aby byla zajištěna **důvěrnost** a bylo zabráněno neoprávněné identifikaci jednotlivců.

Veřejná konzultace probíhá do 28. února 2025.

Digital Legal Update

Únor 2025

Weinhold Legal

Zpráva EDPB ke společné dozorové akci CEF 2024

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů zveřejnil zprávu o **implementaci práva na přístup k osobním údajům** ze strany správců údajů. Zpráva shrnuje výsledky série koordinovaných národních akcí provedených v roce 2024 v rámci **společné dozorové akce** (Coordinated Enforcement Framework, CEF). Identifikuje problémy, které byly u některých správců zjištěny, a nabízí doporučení pro zlepšení. Klíčovým prvkem je povědomí správců o [pokynech EDPB 01/2022 k právu subjektů údajů na přístup](#) a jejich skutečné dodržování v praxi. U každého zjištěného problému zpráva uvádí seznam nezávazných doporučení, která by měli správci a orgány pro ochranu údajů zohlednit. V příloze jsou pak závěry/shrnutí z kontrol provedených národními úřady (ÚOOÚ provedl kontrolu u 22 správců z finančního sektoru). Zpráva zdůrazňuje potřebu zlepšit povědomí o [pokynech 01/2022](#) které správce navigují v právu na přístup a jeho omezeních.

Co je zprávou vytýkáno?

- ▶ Nedostatek dokumentovaných interních postupů pro vyřizování žádostí o přístup ze strany správců.
- ▶ Nekonzistentní a nadměrný výklad omezení práva na přístup, například nadměrné spoléhání se na výjimky pro automatické odmítání žádostí.
- ▶ Překážky pro subjekty údajů, jako jsou formální požadavky nebo nutnost poskytnout nadměrné množství identifikačních dokumentů pro výkon práva.

Pro každý z těchto nedostatků zpráva obsahuje nezávazná doporučení, která by měli správci a DPA zvážit. V příloze jsou pak shrnutí z kontrol provedených národními úřady (ÚOOÚ provedl kontrolu u 22 správců z oblasti finančního sektoru).

Akce CEF 2025 se zaměří na implementaci práva na výmaz („právo být zapomenut“) dle čl. 17 GDPR.

EDPB vydal sborník k OSS mechanismu a právu na přístup

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů zveřejnil 16. ledna 2025 sborník případů k mechanismu One-Stop-Shop týkající se práva na přístup k osobním údajům. Od vstupu GDPR v platnost úzce spolupracovaly úřady pro ochranu osobních údajů na přijímání stále většího počtu rozhodnutí v rámci mechanismu One-Stop-Shop (OSS) týkajících se práva na přístup k osobním údajům. Tento rostoucí objem rozhodnutí je patrný [z veřejného rejstříku EDPB](#) (dle čl. 60 GDPR). Sborník poskytuje užitečné příklady uplatňování práva na přístup v různých kontextech, například v případech falešných profilů nebo účtů, které zneužívají identitu subjektů údajů. Sborník také odkazuje na dostupné pokyny na úrovni EU, zejména na [pokyny EDPB 01/2022 k právu subjektů údajů na přístup](#), které byly přijaty 28. března 2023. Dále jsou zmíněny relevantní případy před Soudním dvorem EU. Sborník shrnuje, jak dozorové úřady interpretují různé aspekty práva na přístup v různých situacích a je dalším krokem k harmonizovanému a efektivnímu uplatňování GDPR v celé EU.

EDPB přijal stanovisko k AI modelům

[Evropský sbor pro ochranu osobních údajů vydal 17. prosince 2024 stanovisko 28/2024 týkající se využívání osobních údajů pro vývoj a implementaci modelů umělé inteligence \(AI\)](#). Toto stanovisko, s podtitulem *Zásady GDPR podporují odpovědný rozvoj AI*, bylo připraveno na žádost irského dozorového úřadu s cílem dosáhnout jednotného přístupu v rámci Evropy. EDPB pro shromáždění potřebných

Digital Legal Update

Únor 2025

Weinhold Legal

podkladů uspořádal konzultace se zúčastněnými stranami a diskutoval s Úřadem pro AI.

Vzhledem k rozsáhlosti požadavku irského úřadu, různorodosti modelů AI a jejich dynamickému vývoji má stanovisko za cíl poskytnout vodítka pro analýzu konkrétních situací.

Stanovisko se zaměřuje především na následující oblasti:

- ▶ kdy a za jakých podmínek lze modely umělé inteligence považovat za anonymní,
- ▶ zda a jak lze jako právní základ pro vývoj nebo použití modelů AI využít oprávněný zájem,
- ▶ jaké jsou důsledky, pokud je model AI vyvinut za použití osobních údajů, které byly zpracovány protiprávně.

Dále se stanovisko zabývá použitím údajů získaných od prvních i třetích stran. Pokud jde o anonymitu modelů AI, stanovisko zdůrazňuje, že by ji dozorové orgány měly posuzovat individuálně, případ od případu. Aby mohl být model AI považován za anonymní, musí být vysoce nepravděpodobné, že

- ▶ přímo nebo nepřímo identifikuje osoby, jejichž údaje byly použity k jeho vytvoření, a že
- ▶ by bylo možné z modelu AI získat osobní údaje prostřednictvím dotazů (tzv. promptů).

V případě oprávněného zájmu stanovisko nabízí obecné pokyny, které by měly dozorové úřady zvážit při posuzování, zda je oprávněný zájem vhodným právním základem pro zpracování osobních údajů při vývoji a implementaci modelů AI. Pro toto posouzení se uplatňuje třístupňový test, který plyne z [Pokynů 1/2024 ke zpracování osobních údajů na základě oprávněného zájmu](#), které EDPB vydal v říjnu 2024, a který se dá shrnout následovně

- ▶ identifikace oprávněného zájmu, který sleduje správce

nebo třetí strana,

- ▶ analýza nezbytnosti zpracování pro účely oprávněného zájmu, který sleduje (také označovaný jako „test nezbytnosti“), a
- ▶ posouzení, zda nad oprávněným zájmem nepřevažují zájmy nebo základní práva a svobody subjektů údajů.

EDPB uvádí příklady zpracování na základě oprávněného zájmu, jako je konverzační asistent navržený k pomoci uživatelům nebo využití AI ke zlepšení kybernetické bezpečnosti. Dále stanovisko uvádí, že pokud byl model AI vyvinut s použitím nezákonně zpracovaných osobních údajů, může to mít vliv na zákonnost jeho nasazení, pokud model nebyl řádně anonymizován.

Doporučení ÚOOÚ ke kamerovým systémům ve školách

Úřad pro ochranu osobních údajů („ÚOOÚ“, „Úřad“) zveřejnil [Doporučení č. 1/2025 týkající se kamerových systémů ve školách a školských zařízeních](#).

Tento dokument vychází z podnětů a připomínek k dříve vydané [Metodice k návrhu a provozování kamerových systémů z hlediska zpracování a ochrany osobních údajů](#).

Připomínky se zaměřily na specifická či oborová zpracování osobních údajů kamerovými systémy, která nebylo vhodné zahrnout přímo do původní metodiky.

Úřad pro AI zveřejnil druhý návrh kodexu správné praxe

Úřad pro umělou inteligenci (Úřad pro AI) zveřejnil druhý návrh kodexu správné praxe pro obecné modely umělé inteligence (general purpose AI models, GPAI), který vychází z připomínek k prvnímu návrhu zveřejněnému 14. listopadu 2024, o kterém jsme psali [zde](#). Návrh kodexu správné praxe

Digital Legal Update

Únor 2025

Weinhold Legal

je součástí přípravy na implementaci [Nařízení o umělé inteligenci \(AI Act\)](#), a má sloužit jako vodítko pro poskytovatele obecných modelů AI, jak prokázat soulad s novými pravidly a efektivně řídit rizika spojená s obecnými modely AI. Očekává se, že třetí návrh Kodexu praxe bude zveřejněn v týdnu od 17. února 2025 a konečná verze pak v květnu 2025.

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti

[Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti](#) se s pozměňovacími návrhy vrací na garanční výbor, který k nim vydá usnesení. Pak by měl návrh zákona postoupit do 3. čtení v Poslanecké sněmovně, ve kterém se bude o přijetí pozměňovacích návrhů hlasovat.

Informace uvedené v tomto bulletinu jsou prezentovány na základě našeho nejlepšího přesvědčení a poznatků získaných v době, kdy byl tento text dán do tisku. Nicméně konkrétní informace vztahující se k tématům uvedeným v tomto bulletinu by měly být konzultovány dříve, než na jejich základě bude učiněno jakékoliv rozhodnutí. Informace uvedené v tomto bulletinu současně nelze chápat jako vyčerpávající popis relevantní problematiky a veškerých možných konsekvencí, a nemělo by na ně být plně spoléháno v jakýchkoliv rozhodovacích procesech ani by neměly být považovány za náhražku specifické právní rady, které by byla relevantní pro konkrétní okolnosti. Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář ani kterýkoliv právník uvedený jako autor těchto informací neodpovídají za jakoukoliv újmu, která by mohla vzniknout ze spoléhání se na zde uveřejněné informace. Dále si dovoluujeme poznamenat, že na některé záležitosti v tomto bulletinu uváděné mohou existovat různé právní názory z důvodu nejednoznačnosti příslušných ustanovení, a v budoucnu může převážit jiný než námi uváděný výklad.

Za účelem získání dalších informací kontaktujte, prosím, partnera / manažera, s nímž jste obvykle ve spojení.



Martin Lukáš
Partner
Martin.Lukas@weinholdlegal.com



Tereza Hošková
Vedoucí advokát
Tereza.Hoskova@weinholdlegal.com



Daša Aradská
Advokátka
Dasa.Aradska@weinholdlegal.com